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Toen Jacques de la Torre, apostolisch vicaris van de Hollandse Zending, in 1656 zijn grote missieverslag voor de Romeinse Propaganda redigeerde, voegde hij op talloze plaatsen paragrafen in over de oude glorie van de katholieke kerk in zijn vaderland. Meestal ontleende hij zijn gegevens aan de memories die zijn priesters hem hadden overhandigd, maar op enkele plaatsen nam hij zelf het woord. Zo bij de bespreking van de Broeders van het Gemene Leven aan het begin van de beschrijving van het bisdom Deventer. Om duidelijk te maken hoe het verre Rome zich die zo cismontaanse groepering moest voorstellen, trok hij een parallel met instituten die in Rome bekend waren:

Die Broeders lijken in velerlei opzicht op de priesters van de congregatie van het Oratorium, of het nu om het instituut van die naam gaat dat door Sint Filippus Neri is opgericht dan wel om het gelijkenaamige instituut dat Z.E. kardinaal Bérulle heeft gesticht en dat door paus Paulus v z.g. is geapproefd. Maar het verschil tussen beide ligt hierin dat de laatstgenoemde instituten zich met veel edeler en verheven zaken bezighouden dan de Broeders, aangezien zij zich met uitzonderlijke toewijding toelichten op de vervolmaking van het priesterschap, terwijl de Broeders veel meer als monniken kunnen worden beschouwd, zich met het vervaardigen en afschrijven van boeken bezighouden, en Broeders heten omdat ze in gemeenschap leven en een religieus habijt dragen. [...] Maar verder worden ze door geen gelofte gebonden. [...] Ze staan eenvoudig onder de platselijke bisschop en leven een vrij en zuiver christelijk leven zonder bezittingen en zonder bedelpraktijken.1

Als belangrijke broeders noemt De la Torre vervolgens nog de stichter Geert Grote, Floris Radewijnsz, Gerard [Zerbolt] van Zutphen, van wie hij twee geestelijke tractaten kent, en Thomas à Kempis, die uiterst befaamd is om zijn Navolging van Christus.

Deze tekst is om meer dan één reden interessant. Er blijkt uit dat de Broeders van het Gemene Leven door de vicaris als een van de glories van de middeleeuwse Nederlanden werden beschouwd, al wist hij er eigenlijk niet zoveel van. Op grond van wat hij wél wist toonde hij zich bewust van een duidelijke analogie tussen de Broeders en de oratorianen. En wel een dubbele analogie, zowel naar

1 Jac. de la Torre, 'Relatio seu descriptio status religionis Catholicae in Hollandia etc.', Archief voor de geschiedenis van het Aartsbisdom Utrecht, xi (1882) 201-202.
spiritualiteit (al was die van de oratorianen dan heel wat verhevener) als naar organisatievorm. Maar tevens blijkt dat de vicaris, ondanks het bewustzijn van een zekere verwantschap, geen uitdrukkelijke, rechtstreekse band tussen beide groeperingen legt. Hij spreekt slechts van ‘liken op’(*plerisque similes esse videntur*), en denkt niet in termen van ‘doorwerking’. Als de Oratories2 al een nationale traditie bestendigden, dan was die toch via de omweg van het buitenland weer in ons land gekomen.

Er is enige reden om De la Torres vergelijking serieus te nemen. Hoewel ongetwijfeld geen groot intellectueel, hoorde hij tot de eerste lichtingen van Noordnederlanders die tot het in 1611 gestichte Oratoire van Bèrulle toetraden, in de ‘heroïsche’ stichtingstijd vóórdat het jansenistisch conflict de verhoudingen vergiftigde en de spiritualiteit vertroebelde. Op 1 mei 1629, nog bij het leven van Bèrulle, werd hij door de latere generaal Bourgoing toegetalnd tot het drie jaar eerder gestichte huis te Leuven, waar hij theologie ging studeren.3 Vervolgens resideerde hij vier jaar in verschillende Franstalige huizen (Bergen, Nantes, Tours, Angers en Le Mans) tot hij in 1635 zijn theoloogestudie voltooide aan het befaamde oratorianerseminarie Saint-Magloire in Parijs. Hij was intussen al priester gewijd.

De la Torre moet derhalve sterk de invloed hebben ondergaan van de oorspronkelijke spiritualiteit van het Oratoire. Hij geeft die ook in concise en precieze termen aan: de oratorianen leggen zich met uitzonderlijke toewijding toe op de vervolmaking van het priesterchap. Daarmee is zonder enige twijfel de kern van Bèrulle’s bedoeling met zijn seculier instituut aangegeven.4 Tegelijk zien we hier een belangrijke factor ter verklaring van de aantrekkingsskracht die zijn stichting uitoefende op de priesteressen en priester-kandidaten van de jonge Hollandse Zending, waarvan er in de eerste helft van de zeventiende eeuw tientallen bij het Oratoire inraden, in Leuven, maar ook in Parijs en in andere huizen waar zij zich min of meer toevallig bevonden.

Onder die priesters vinden we een aantal uitgesproken kerkelijke leiders, zoals de apostolische vicarissen De la Torre, Neercassel en Codde, of de aartsbisschop Antonius van der Plaet (een Leids bekeerling), Hugo van Heussen, Johan Roos

2 In overeenstemming met het vroegmoderne gebruik zal hier de term *Oratoire* worden gebezigd wanneer van het gehele *Oratorium Domini Jesu* (dat van Bèrulle) of de Franse provincies sprake is, en *Oratorie* wanneer het Zuidnederlandse Oratorium van de Mechelse kerkenprovincie (of de in de Noordelijke Nederlanden wonende leden daarvan) bedoeld is.
3 Kortheidshalve moge ik voor de bronnen betreffende de biografische gegevens van individuele oratorianen verwijzen naar mijn t.z.t. te verschijnen studie hierover.
en Hugo Gael. Laatstgenoemde heeft een geestelijk aantekenoekje nagelaten dat doortrokken is van Bérulle's priesterspiritualiteit. Maar ook gewone zielzorgers vonden een plaats in het Oratoire. Daaronder enkele befaamde, bijna legendarische priesters zoals de vermogende Leidse zijdelakenoperszoon Martinus van der Velde, die in 1639 aan de gevolgen van zijn verwonding bij arrestatie door de Goudse schout overleed; of de vier boerenzoons De Meere, die in de grote boerderij van hun vader te Zuidermeer bij Hoorn een soort vormingscentrum voor aankomende priesters organiseerden; of de Delftsche tuinderszoon Nicolaes Limmerlaen, zelf apotheker, die na de vroegtijdige dood van zijn jonge vrouw bij het Oratorium intrad en priester werd, waarna hij zich niet alleen door zijn vroomheid onderscheidde maar ook door zijn financiële naïviteit: hij verloor zijn erfdeel in het débâcle van de bedijking van Noordstrand, waarin hij het op aanraden van Neercasseld had geïnvesteerd; of de bijtend apologetische Utrechtse weverszoon Christiaan Vermeulen, auteur van het een twintigtal maal herdrukte tractaat *Den oprechten, Schrütterijken, Roomsch Catholijken Mondt-Stopper*, en niet te vergeten de Hilvarenbeekse notariszoon Christiaan de Corte, een barok priester van een vlammende spiritualiteit, die zich met hart en ziel inzette voor het utopisch gemeenschapsideaal dat op Noordstrand zou moeten worden verwezenlijkt en die tegelijk de vurigste volgoring was van de oecumeniserende mystica Antoinette Bourignon.

Niet alleen in de Noordelijke, maar ook in de Zuidelijke Nederlanden vond het Oratoire aanvankelijk veel aanhang. In het aartsbisdom Kamerijk en de Mechelse kerkprovincie werd een hele reeks huizen opgericht. Nu mag ongetwijfeld worden gesteld dat geen religieus instituut uit de zeventiende eeuw zo slecht bekend is als het Zuidnederlandse Oratorio. De enige en laatste geschiedenis ervan dateert uit 1740 en is eigenlijk niet anders dan een sterk apologetische interpretatie van de ontwikkelingsgang ervan door een Vlaams overste, Pieter de Swert, die omwille van zijn fel jansenisme ontslagen en naar de Republiek gevlucht was.\(^5\) Hoe interessant zijn werk voor de geschiedenis van het jansenisme ook mag zijn, het heeft niet alleen de geschiedenis van het Oratorium sedert de verschijning van de *Augustinus*, maar ook de jaren daarvóór geheel in het perspectief van het jansenisten/jezuïeten-conflict gesteld, zodat de oorspronkelijke spiritualiteit van het instituut geheel door een theologische partijstrijd is verduisterd.

Nu is het inderdaad juist dat Jansenius vanaf het allereerste begin in het Oratorium een krachtig tegenwicht tegen de jezuïeten heeft vermoed. Zo schreef hij kort

---

\(^5\) [P. de Swert], *Chronicon congregationis Oratorii Domini Jesu per provinciam archi-episcopatus Mechliniensis diffusae* (Rijssel 1740); recentere opgave van bronnen en literatuur door Ch. van Merris, in *Annuaire de l'Université Catholique de Louvain (AUCL)*, LXXVII (1913) 402-407.
na de aankomst van de eerste Franse oratorianen te Leuven aan Saint-Cyran (12 oktober 1626):

On m’écrit de Bruxelles que les trois pères sont arrivés [...]. J’ai écrit qu’il serait bon de leur procurer un lieu, s’il se peut, au milieu de l’université, sans dire les raisons, car je songe à leur faire tomber entre les mains toute la jeunesse avec le temps.6 Jansenius beschouwde het Oratorie als een instrument voor een meer omvatten
de religieuze strategie van contrareformatorische inslag. De oratorianen waren voor hem bij uitstek de ideale opvoeders van de jeugd, als tegenhangers van de jezuïeten. Juist de antimonastieke opzet van Bérulle’s seculier priesterinstituut kan Jansenius hebben gecharmeerd. In elk geval zouden de oratorianen zelf al spoedig de weg van de opvoeding inslaan. Zowel in Frankrijk als de Zuidelijke Nederlanden werd hun instituut gaandeweg van een groepering voor priester
spiritualiteit tot een onderwijscongregatie. De priesterst vormden daarin uitein
delijk slechts een kleine minderheid, hoewel zij door de ongewijzigd gebleven organisatievorm wel als enigen de beslissingsbevoegdheid en dus de macht bezat.7

Die ontwikkeling – die overigens buiten het bestek van deze bijdrage valt – streed echter met het oorspronkelijk doel van Bérulle. Vermoedelijk via Saint
Cyran op de hoogte van Jansenius’ intenties, stond Bérulle aanvankelijk zeer aar
zeidend tegenover de introductie van zijn instituut in de Zuidelijke Nederlanden waar met name Rovenius, die begreep dat een modern opgeleide en hecht samen
hangende geestelijkheid onder zijn uitsluitend gezag wezenlijk was voor een suc
cesvol herkatholiseringsoffensief in de Republiek, dringend om had verzocht.8 Bérulle’s heiligingsinstituut was niet zozeer op de vorming van één sociale laag, de academici, gericht, als wel, via de voorbeeldwaarde die in de hiërarchische optiek van Trente van een volmaakte priesterespiritualiteit zou uitgaan, op de heili
ging van de massa van de gelovigen in haar totaliteit.

Zo werd het ook begrepen door de aartsbisschop van Kamerijk, François van
der Burch, toen deze de aartsheer Albert en Isabella – die al in 1613, twee jaar na de oprichting van het Franse Oratoire, door Maria de Médicis daartoe
waren benaderd – aanried de oratorianen in hun steden toe te laten. In januari


i, 17-18; L. Willaert, Les origines du janséniisme dans les Pays-Bas catholiques (Gemboers 1948) i, 355-358.
1619 gaven de aartshertogen dan ook hun toestemming en lieten zij de oratorianen op hun grondgebied toe (hetgeen overigens eerst in 1626 te Leuven, in 1631 te Bergen werd gerealiseerd): 'pour y prêcher, catéchiser, ouïr les confessions, visiter les malades et y exercer autres œuvres de charité, selon qu'ils sont accoutumés de faire ès autres lieux de leur résidence', maar onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat zij onder de jurisdictie van de plaatselijke ordinarii zouden vallen – en dus op generlei wijze aan het (indirecte) toezicht van de soeverein zouden kunnen ontsnappen. De oratorianen werden dus binnengehaald als de stoottroepen van het pastoraal offensief van de Contra-Reformatie, onder leiding van de bisschoppen.

Die visie beantwoordde vrijwel volkomen aan het doel dat Bérulle zelf bij de stichting van het Oratoire voor ogen had gestaan. Een verklaring van de analogie in spiritualiteit en organisatievorm, die De la Torre ondanks duidelijke accentverschillen tussen de Broeders van het Gemene Leven en de Oratoria meende te kunnen constateren, zal dan ook moeten teruggaan tot de oorspronkelijke opzet van het Oratoire. Daartoe zullen we ons eerst kort verdiepen in de spiritualiteit van het instituut en daarna in de organisatievorm. Eerstgenoemde is immers bepalend geweest voor de feitelijke structuur van de groepering. Hoewel een groot mysticus, is Bérulle verder een zeer middelmatig organisator gebleken, zodat het wat chaotische instituut dat hij naliet veel meer door ideële dan door structurele banden bijeen werd gehouden.

**Spiritualiteit**

De latere kardinaal Pierre de Bérulle (1575-1629) was ongetwijfeld een man met een zeer complexe karakterstructuur.10 Niet alleen was hij een contemplatief denker, tegelijk was en bleef hij actief als politicus en diplomaat. Zijn denken kristalliseerde zich in een spanningsveld tussen verschillende polen. Het is wel zeker dat de oude Nederlandse en Nederrijnse mystiek daar direct of indirect een grote rol in heeft gespeeld, en wel langs twee lijnen. Aanvankelijk stond Bérulle sterk onder de invloed van de geestelijke kring rond zijn nicht, Madame Acarie, die trouwens in het huis van de familie Bérulle woonde.11 Vooral de kartuizer dom

Richard Beaucousin, de Franse vertaler van verscheidene geschreven van Nederlandse mystici, heeft hem in zijn eerste vormingsjaren beïnvloed, zoals ondubbelzinnig blijkt uit Bérulle's jeugdwerk *Bref discours de l'abnégation intérieure* (1597), dat het stempel van de abstracte school draagt.

Nog een tweede lijn verbindt hem met de Nederlanders, namelijk de Ignatiaanse spiritualiteit van de jezuïeten waar Bérulle, geheel in tegenstelling tot Jansenius, altijd een zeer grote waardering voor heeft gehouden. Bérulle had school gelopen op het Parijse jezuïetencollege en keerde in 1602 voor een geestelijke retraite terug naar de jezuïeten van Verdun. Vanaf dat ogenblik begon zijn spiritualiteit een diepgaande ontwikkeling door te maken. De theocentrische grondoriëntatie die zijn eerste werk kenmerkte, maakte steeds duidelijker plaats voor een christocentrische. De invloed van de *mystiques rhéno-flamands*, die ook op Ignatius zo'n sterk stempel hebben gezet, lijkt daarbij beslissend te zijn geweest. Het is niet met zekerheid vastgesteld dat Bérulle de *Evangelische Peerle*, die als een van de hoofdbronnen van de christocentrische spiritualiteit van de zeventiende eeuw geldt, zelf heeft gelezen. Een reeds oude discussie heeft zich daar enkele decennia geleden over gebogen, maar in zekere zin is het probleem daarmee verkeerd gesteld. Wezenlijk is de overdracht van de kernboodschap van het werk, niet de concrete, actuele lectuur ervan of een expliciet citaat. Deze kernboodschap kan, net als de invloed van de Moderne Devotie zelf, langs omwegen haar weg vinden en bijvoorbeeld via Frankrijk of Spanje weer bij ons terugkeren.

Welnu, die kernboodschap is wel degelijk door Bérulle geïnternaliseerd. Dom Huyben heeft indertijd de plausibele hypothese geopperd dat Bérulle — die ál zijn lectuur op een zeer persoonlijke, vaak moeilijk herkenbare wijze in zijn geschriften transponeerde — de meest kenmerkende elementen van zijn christologie aan de *Evangelische Peerle* heeft ontleend. En wel omdat de grote nadruk die Bérulle op de aandacht voor de incarnatie als vorm van Christusbeleving legt, pas in de beginjaren van de zeventiende eeuw aan de dag treedt, ná zijn retraite te Verdun en ná het verschijnen van de Franse vertaling van de *Evangelische Peerle* in datzelfde jaar 1602, hoogstwaarschijnlijk van de hand van diezelfde dom Beaucousin waardoor Bérulle eerder zo beïnvloed was. Overigens bezaten de bibliotheken van het Parijse Oratoire zowel een exemplaar van de Latijnse editie van de *Peerle* uit 1545 als van de Franse vertaling van 1602. Is het denkbaar dat die nog van Bérulle zelf kwamen?

13 J. Huyben osn, 'Nog een vergeten mystieke grootheid', *oge*, iv (1930) 5-26, 428-473, i.h.b. 435-446.
14 Parijs, Bibl. Nat., nouv. acqu. lat., ms. 1260, fol. 29v (Catalogus librorum van Saint-Magloire, 1661); vgl. fol. 24v: de *Theologia mystica* van Hendrik Herp (Brixiae 1601); Dagens, *Bérulle*, 433; Begheyen, 'De verspreiding', 401, 416.
Alweer in datzelfde jaar 1602 had Bérulle te Parijs een ontmoeting met François de Sales, die nauwelijks acht jaar ouder was maar een diepe indruk op hem maakte en wiens geschreven hem hielpen het geestelijk fundament van het deugdzame leven te formuleren. François de Sales sterkte Bérulle in zijn voornemen een geboortecade ter opleiding van de geestelijkheid op te richten. In feite had Bérulle al in 1601 met dom Beaucousin over dat idee van gedachten gewisseld, waarbij ook de naam Oratoire moet zijn geopend, zodat de verwijzing naar het Oratorio van Filippo Neri voor de hand ligt. Maar uit een brief van François de Sales van juni 1602 blijkt dat deze de tijd toen nog niet rijp vond: 'J'ay esventé parmi les bonnes âmes le désir qui vous avoir été proposé de la congrégation de l'Oratoire; mais je ne voy pas encore la sayson bien arrivée; Dieu fera son œuvre'.

Waarom dat idee nog niet rijp was? We kunnen er slechts naar gissen, maar het is bepaald niet onmogelijk dat Bérulle niets in zo’n instituut zag zolang zijn eigen spiritualiteit niet duidelijker vorm had gekregen. Die vorm begint hij juist op dat ogenblik te vinden in een groeiende christologische oriëntatie, welke rond 1608 voltooid lijkt. In het *Discours de controverse* (1609) komt hij tot een synthese. God, aldus Bérulle, heeft voor zijn werking buiten zichzelf drie ordes geschapen, die als het ware drie staten (états) in de Schepping doen onderscheiden: de *natuur* doet ons deelnemen aan Zijn bestaan; de *genade* brengt dat bestaan tot ontstekking, tot heiligheid; de *unio hypostatica* is de derde staat, waarin de mensheid van Christus met de goddelijke persoon van het Woord is verbonden, zodat het scheepsel niet alleen in het bestaan en in de heiligheid van God deelt, maar in de Persoon zelf van het Woord. De menselijke staat die daaraan beantwoordt, is die van het priesterschap. Het priesterschap, beeld van Christus en voorbeeld voor de gelovigen, vormt in zekere zin een deelname aan de *unio hypostatica*, aan de goddelijke staat van Jezus. Daarom is het de meest verheven staat op aarde.

Eenmaal op deze wijze geformuleerd vraagt het geestelijk fundament van Bérulle’s denken nog slechts om een concrete invulling. Twee jaar later, op 11 november 1611, richt Bérulle met enkele medepriesters in Parijs dan ook het Oratoire op, als een heiligigingsgemeenschap van priesters, ‘gericht op het zo volmaakt mogelijk vervullen van alle priesterlijke functies’, zoals de oprichtingsbulle van

---

paus Paulus v (10 mei 1613) het zou formuleren.\textsuperscript{17} De kerkelijke implicaties van Bérulle’s christologie betekenen een radicale breuk met de vroegere rangorde van geestelijke waarden: wereldpriesters zonder geloften staan nu hoger dan monniken, aangezien zij delen in een staat die niet van menselijke oorsprong is.

Hoewel de naam van Bérulle’s instituut, zoals gezegd, duidelijk verwees naar de inspiratie van Filippo Neri en zijn Romeinse Oratorio, heeft Bérulle in een brief aan Navet in mei 1623 zelf de verschillen met Neri’s stichting opgesomd. Ten eerste erkent Bérulle’s Oratoire slechts Jezus Christus als stichter en volgt het uitsluitend diens spiritualiteit (Bérulle postuleert hier dus een virtuele eenheid tussen de gezamenlijke priesterschap van de kerk, zoals teruggaand op hogepriester Christus, en zijn eigen instituut). Ten tweede heeft Bérulle’s Oratoire een éénhoofdige leiding (ongetwijfeld naar het beeld van die van het bisdom en de wereldkerk). Tenslotte vervult het Oratoire alle functies die tot de priesterlijke staat behoren en beperkt het zich dus niet tot bepaalde vormen van apostolaat.\textsuperscript{18}

De oratoriaan mag dus worden beschouwd als het prototype, of liever gezegd het ideaaltype van de priester. We vinden die overtuiging voortreffelijk uitgedrukt in het voorwoord op het reglement van het instituut:

Le premier ordre de l’Eglise et l’ordre essentiel et absolument nécessaire à icelle est la prestrise, qui a été instituée immédiatement non des saints et des anges mais du fils de Dieu mesme qui l’a institué sur soy mesme c’est à dire sur le modele et l’état de la prestrise, comme un exemplaire et organe d’icelle en la terre, et comme une image de soy mesme en ce bas monde [..]. Il l’instituas consacrant les prestrses à Dieu son père et par la plus saincte onction et consecration qui soit, plus que celle des prophetes, plus que celle des religieux qui se fait par leurs veuex et leur propre action seulement et non par aucune operation divine du fils de Dieu sur eux, comme celle des prestrses dont l’onction est emanée de celle de Jesus [..]. Ainsi cet etat est tout divin en son origine, tout admirable en son institution, tout venerable en sa fonction [..]. Et ces deux points scavoit grande liaison d’honneur, d’amour et de dependance de Notre Seigneur Jesus Christ et le grand desir de la perfection chretienne doivent etre tenus comme essentiels a l’institution de la prestrise et sur ichez sont fondes tous les devoirs et obligations des prestrses: le grand zele qu’ils doivent avoir de l’honneur de Jesus Christ; la vraye imitation de sa vie et de ses mœurs; la grande cooperation à ses desseins; le grand service et respect à son Eglise; la grande propagation de son etat et de son royaume en la terre; la plentitude de luy; la pauvrete et vacuete de tout le reste, qui est de nous regarder comme instruments de ses mains, morts en nous mesme et animez par luy, sans mouvement ni application que celle qui vient de luy et pour luy’.\textsuperscript{19}

De priester moet in zijn leven, dat met zijn functie samenvalt (als état), dan ook zo nauwkeurig mogelijk de weg van Christus volgen. Door zijn ‘toewijding’ deelt

\textsuperscript{17} [A. M. P. Ingold], Bulloire de la congregation de l’Oratoire (Parijs 1887) 1-7: A. Miraeus, De congregationibus clericorum in communis vicentum (Keulen 1632) 172-183; dez., Regulae et constitutiones clericorum in congregatione vicentum (Antwerpen 1638) 117-120.

\textsuperscript{18} Bérulle, Correspondance, u, nr. 421.

het in de ‘goddelijke staat’ van Jezus. Bérulles heeft dat integraal zoeken naar de intimitieit van Christus geformuleerd in termen van een gelofte van dienstbaarheid, de *voeu de servitude*: ‘Je fais voeu à Dieu de servitude perpétuelle à Jésus Christ, à son humanité déifiée et à sa divinité humanisée.’

20 Die blijvende staat van dienstbaarheid verplicht de priester tot navolging en lof van het mensgeworden Woord, die tezamen als een vorm van *adoration par état* kunnen worden beschouwd.

Bérulles christocentrisme leidt dus niet tot ontdaging van de mens maar tot zijn transfiguratie door deelname aan de staat van het priesterschap. Al evenmin is er sprake van wereldverzaking, want het inzicht in de ijdelheid van de wereld zonder Christus brengt de priester er uit hoofde van zijn staat juist toe die ijdele wereld door de band met het mensgeworden woord weer zin te geven. De concrete spiritualiteit van het Oratoire staat in het teken van deze grondoriëntatie. Wezenlijk is de dagelijkse gebedsascese in navolging van en in aansluiting bij Christus: behalve mis en officie vermeldt de dagorde nog één uur meditatie (na het opstaan om 4 uur), een litanie om 8 uur, schriftlezing tijdens het middagmaal waarna overweging van problemen uit het Nieuwe Testament, ’s middags en ’s avonds opnieuw litanieën en tijd voor innerlijk gebed.21 Vandaar de naam Oratoire: bidgemeenschap. De methodische vorming daartoe deden de nieuw ingetreden oratarianen op in het proefjaar (de *institution*).

Heel deze gebedsascese stond in het teken van een specifieke Christuscultus, die onder andere vertaald werd in een grote devotie voor Jezus als kind, symbool van de menswording. Typerend voor die vroomheid is de eerste Noordnederlander geweest die in het Oratoire intrad (te Rouaan, in november 1616), namelijk de vermogende Amsterdamse koopmanszoon François Eelkens. Bérulle gaf hoop van hem op en tot kort voor Bérulles overlijden verbleef hij in diens omgeving om zijn toespraken en instructies op te tekenen. Ook later vervulde hij centrale functies in het instituut, als visitor, overste en assistent, zowel in Noord- en Zuid-Nederland als in Parijs. Zijn grote reputatie stoeide zonder enige twijfel op zijn verklaarde trouw aan de incarnatiegerichte spiritualiteit van Bérulle zelf.

Zo bewaarde hij in zijn kamer een levensgroot beeld van het kind Jezus in de kribbe, waarvoor hij zijn meditatieën hield. Reeds bij zijn leven werd dit prototype van de perfecte oratorian bijna als een heilige vereerd.22

Naast de verering van het kind Jezus kenmerkte het Oratoire zich door de viering van het feest van Jezus (Solemnitas Domini Jesu, 28 januari), waarbij Christus niet als exponent van geloofsgemei nen maar om hemzelfs wilde werd vereerd. Daarnaast werd enige Mariaverering gepropageerd, doch slechts in zoverre als Maria als het prototype kan worden beschouwd van de mens die zijn of haar bestaan totaal aan het gelijkvormigheidstreven met Christus wijdt. Het is frappant om in later jaren aan de hand van de bibliotheek- en boedelinventarissen van overleden oratorianen de trouw aan dat spiritueel grondpatroon terug te vinden. Dat geldt voor de lectuur, zoals uit enkele Noordnederlandse priesterbibliotheken uit het eind van de zeventiende eeuw blijkt.23 Dat geldt even goed voor de voorstellingen. De inventarissen van schilderijen in het bezit van Franse oratorianen uit diezelfde periode staan, naast de eigen patroonheilige, vol van taferelen van Jezus als Kind, van de Menswording (de Geboorte), het Heilig Aanschijn, de Heilige Familie, de Kruisiging en andere episoden uit Jezus’ leven, terwijl de heiligen schaars blijven.24

Organisatievorm

Zoals hierboven al aangestipt liep deze spiritualiteit bij Bérulle logisch uit op een bepaalde organisatievorm van zijn instituut. Als heiligingsinstituut van actief (zij het terughoudend) in de wereld werkzame priester-kon het Oratoire voor Bérulle niet anders zijn dan een seculier instituut, zonder andere beloften dan die van elke priester en in absolute trouw aan de bisschop.25 Naar aanleiding vanDupuy’s studie over Bérulle’s priesteropvatting heeft Michel de Certeau destijds wel terecht opgemerkt dat Bérulle’s theologie van het priesterschap minder ‘vol’, ‘rijk’, ‘doorleefd’ was dan zijn priesterschap gevoel dat daaraan voorafging.26 Bérulle doorleefde zijn priesterschap actief voórdat hij het intellectueel verantwoordde. Die persoonlijke inspiratie, die verder ging dan de intellectuele inhoud van zijn teksten, was wat een man als François Eekens in Bérulle aantrok en hem aan zijn voeten deed zitten. Ze impliceert tevens dat Bérulle’s oorspronkelijke stichting nauw verbonden was met zijn persoon en verklaart de institutionele crisis die onder zijn zwakke opvolger, Charles de Condren, de kop opstak en onder

25 D. Amelote, Vie du Père de Condren (Parijs 1643) II, 79-80, 98 en 102, geeft hierover saillante teksten van de tweede generale overste van het Oratoire.
26 M. de Certeau, bespreking in Études (maart 1970) 475.
de derde algemeen overste, François Bourgoing, tot een stroomlijning en verstrakking van het instituut in de richting van een religieuze congregatie leidde.

Volgens de oprichtingsbul van 10 mei 1613 bestond het Oratoire uit priesters (Pères genoemd) en priesterkandidaten (Confrères), al spoedig bijgestaan door lekebroeders (Frères) zonder enig recht van inspraak. Geen van allen legde enige gelofte af. Om geestelijke motieven konden ook andere vrome priesters of leken als aggregati in de huizen worden opgenomen. De eerste en belangrijkste doelstelling van de oratorianen is, aldus de bul, dat zij zich volledig op de priesterlijke volmaaktheid toe moeten leggen.27 Nevendoelen zijn de bijzondere devotie tot Jezus Christus als bron van alle priesterschap en de gebedsascese. Het instituut staat met andere woorden in dienst van enerzijds de priesterlijke heiligheid, anderzijds de priestelijke taken, dus de zielzorg. Prebenden en ambten mag de oratoriaan alleen aannemen als dat daarvoor nut heeft.

Aan dat (hiërarchisch) priesterideaal beantwoordt een hiërarchische opbouw, die de als oudchristelijk erfgoed beschouwde collegialiteitsidee echter tracht te handhaven. De congregatie staat onder een algemeen overste, die samen met zijn assistenten enkele malen per week bijeenkomt om de lopende zaken af te handelen. Sinds Bérulles’ dood wordt hij van nabij gecontroleerd door de driejaarlijkse algemene vergadering (de eerste vond plaats op 1 augustus 1631) waarnaar alle huizen een afvaardiging zenden, door alle priesters (en door hen alleen) gekozen uit de oratorianen die zelf al tenminste drie jaar priester zijn. In laatste instantie is elke oratoriaan voor zijn priesterlijke activiteit echter verantwoordelijk jegens de bisschop van het bisdom waarin hij is opgenomen en werkzaam is. De bisschop is de ‘absolute overste’, omdat de oratoriaan immers seculier blijft.

Zo gauw een oratoriaan bisschop wordt, verlaat hij dan ook ipso facto de congregatie, aangezien hij immers niet aan zichzelf onderworpen kan zijn. Een en ander verklaart mede waarom binnen het Oratoire steeds een zeer grote verering heeft bestaan voor de enkele tientallen leden (waaronder drie Noordnederlanders) die bisschop zijn geworden. Wanneer zo’n bisschop in zijn concrete leven dan ook nog op de voorbeeldige wijze gestalte gaf aan het priesterideaal, als man van gebed en pastorale actie, werd hij tennaaastebij als heilige beschouwd. Dat was het geval met Neercassel, die bij zijn overlijden in de acta van het Parijse Oratoire een necrologische notitie kreeg waarin hij als het oerbeeld van de volmakte oratoriaan wordt beschouwd.28

Opmerkelijk in deze hiërarchische constructie is, om het in profane termen

---

27 Ingold, Bullaire, 3: ‘... quorum principale ac praeceptuum institutum sit perfectioni status sacerdotalis totaliter incumbere singulasse actiones ordini sacerdotali propriet et essentialiter convenientes sibi locorum ordinariis ubi stabilita fuerit, praescribendas, et non alias, amplexicti...’. Zie ook de heldere memorie uit 1626 (van Bérulles zelf?), bij De Swert, Chronicon, Appendix, 13-15; Bérulles, Correspondance, III, 211-216.

te zeggen, dat Bérulle voor zijn instituut op de geestelijke gehoorzaamheid aan de bisschoppen wedt zoals Ignatius dat op die aan de paus deed. Nog geheel afgezien van de gallicaanse traditie, zijn we dan ook al een stadium verder. De bisschoppen beginnen her en der zelf actief de katholieke reformatie ter hand te nemen, geïnspireerd door illustere voorbeelden als Carlo Borromeo of François de Sales. In de Hollandse Zending, waar de nabijheid tussen priester en bisschop een voorwaarde voor overleving van de gemeenschap was, kon dit organisatiemodel samen met Bérulles spiritualiteit, die zo nauw bij Nederlandse tradities aansloot, dan ook een grote aantrekkingskracht uitoefenen op de priesters en priester-kandidaten van het zich ook organisatorisch herstellend kerkverband. Het Oratoire vormde tot een methodische gebedsascese en een christocentrische spiritualiteit, die niet alleen de seculiere missiestructuur rechvaardigde maar door haar uitsluitende oriëntatie op Christus’ priesterschap ook in apologetiek en controversie sterk stond.

De veeleisende spiritualiteit van het Oratoire vroeg bovendien om een geestelijk niveau dat niet ieder kon halen of bewaren. In feite gold de congregatie al spoedig als een ‘vergiet’: velen traden in, slechts relatief weinigen bleven. Het veeleisende ideaal rekende af met alle vormen van gemakkelijke, uitwendige devotie en betrok alle uiterlijk handelen op de inwendige gesteldheid. Zoals Bérulles opvolger Condren het zou formuleren: het Oratoire restaureert ‘cette noblesse de la vie du Ciel, que j’appellerois volontiers la civilité de la maison de Dieu, le défaut de laquelle nous réduit à la rusture, et fait que nous traittons avec Dieu, ou en enfans, ou en sauvages. C’a esté l’effet d’une singulièr miséricorde, que nous ayons esté corrigé de cette rusticité’.29 Dit geestelijk adels-ideaal met zijn aristocratiserende gedragscode (de civilité, die ‘l’esprit de respect envers Dieu’ opwekt, zoals Condren even eerder stelt) weerspiegelt uiteraard de samenstelling van het instituut, dat aanvankelijk vooral uit adel en patriciën, intellectuele bezoekers en hogere burgerij recruteert.30 Het Oratoire mag dan ook als een typisch instituut van dat deel van de samenleving worden gezien dat zowel de tijd als het financieel en cultureel kapitaal bezat om zich aan verinnerlijking en aan heilig worden aan de priesterstaat te wijden.

Bérulle zelf wilde het – evenals Ignatius aanvankelijk – bij een volledige inzetbaarheid van zijn priesters in dienst van het bisschoppelijk hervormingsstreven laten. Hij stond zeer afwijkend tegenover de onderwijstaken die de jezuïeten al

spoedig op zich hadden genomen. Maar juist de gehoorzaamheid aan de bisschop ging hem op dit punt parten spelen. Richelieu, toen nog contrareformatorisch bisschop van Luçon, begreep als een van de eersten het belang van een goed geschoold geestelijkheid en deed al in 1616 een beroep op de oratorianen om in zijn bisdom een klein-seminarie te gaan opzetten. Spoedig sloegen meer bisschoppen die weg in zodat het Oratoire geleidelijk verstrikt raakte in een netwerk van uiteenlopende onderwijsverplichtingen die de betrokken oratorianen tevens dwongen publiekelijk hun standpunt te bepalen ten aanzien van controversiële leerpunten, te beginnen met het cartesianisme. Daar ligt een van de wortels van de groeiende implicatie van de congregatie in het jansenistisch conflict.

Tegelijk doorkruiste het beheer van colleges en het noodzakelijke benoemingsbeleid daarbij de fundamentele onderschikking van de oratorianen aan de plaatselijke bisschop. De onderwijslogistiek stond haaks op de zielzorg. Zo werd Bérulle's instituut zelf een machtsfactor in de katholieke reformatie. Juist de naar het beeld van de bisschop ingestelde eenhoofdige leiding (tegenover het federatief verband dat het Oratorio van Filippo Neri kenmerkte) werd ongemerkt een hinderpaal voor het onderschikkingsbeginsel van de oratorianen aan hun ordinarius loci. Bourgoing trok hieruit daan ook de nodige consequenties: van een vooral locaal werkend heiligingsinstituut maakte hij het Oratoire tot een religieuze congregatie die centraal besloot waar diensten zouden worden verleend, huizen of scholen geopend, seminaries gesticht. Tegelijk daarmee werden het instituut feitelijk de door Bérulle verafschuwe politieke keuzen opgedrongen, die enkele jaren later tot afscheiding van het Oratorio van de Mechelse kerkprovincie zouden leiden. Hoewel Bérulle's geest velen ongetwijfeld individueel bleef inspireren, had het instituut er vanaf dat moment als collectiviteit mee afgerekend.

Conclusie

In het voorgaande zijn voldoende elementen naar voren gekomen om De la Torre's analogie tussen de Broeders van het Gemene Leven en het Oratorio van Bérulle te adstreuren. Bérulle's spiritualiteit had ongetwijfeld een minder wereldverzekende grondtoon dan die van de Moderne Devotie (al zou ook daar
nog wel het nodige op aan te merken zijn), maar het christocentrisch karakter en de verinnerlijke heiligingstendens ervan zijn onmiskenbaar, evenals de methodisch beroefende gebedsascese. Ook de ontwikkeling van de organisatie-vorm vertoont een duidelijke analogie: van een los verband van geestverwanten onder verantwoordelijkheid van de bestaande gezagsdragers naar een verband van priestercommuniteiten met, nog later, een eigen centrale gezagsinstantie. Juist door de grondidee van geloofsopvoeding en voortgaande heiliging worden beide instituten in de richting van assistentie bij onderwijs gedreven. Alleen was in Bérulle’s tijd de onderwijsstructuur al veel verder ontwikkeld dan in die van de Moderne Devotie, terwijl ook de burgerlijke en geestelijke waarden veel meer in een opvoedingsperspectief werden gezien. Daardoor heeft ook het Oratoire op den duur niet weten te ontsnappen aan het lot van zoveel andere oude orden en congregaties, die, opgezadeld met aanvankelijk ongewenste onderwijstaken, geleidelijk hun initiële doelstelling zagen uithollen en de geest van hun groepe-ring veranderen.

Door hun min of meer illegale status als actief priester en hun minderheidssituatie zijn de Noordnederlandse oratorianen als groep voor die ontwikkeling gevrijwaard gebleven. Vermoedelijk ligt daar de belangrijkste reden waarom de oorspronkelijke geest van het Oratoire zich in de Noordelijke Nederlanden, ook naar de mening van sommige Franse oratorianen, tot ver in de zeventiende eeuw heeft kunnen handhaven. De Nederlandse oratorianen waren priesters, zielzorgers in de volle zin van het woord, zonder de last van prebenden maar in volledige gehoorzaamheid aan hun bisschop die uit dezelfde spiritualiteit leefde.

De vraag is natuurlijk of er, behalve De la Torre’s bewustzijn van een analogie, harde argumenten voor een reële verwantschap aan te voeren zijn. Was Bérulle’s spiritualiteit als Christusgerichte actualiteitsbeleving niet voor minstens een deel de erfgenaam van de Moderne Devotie, langs welke omwegen ook? Het is moeilijk, zoniet onmogelijk, hier meer dan vermoedens te uiten als men zich slechts met textuele bewijzen tevreden wil stellen. We zouden in dat geval moeten weten wat las. Maar dan nog: betekent lectuur altijd beïnvloeding? En steeds in positieve zin? Veleleer zouden we moeten weten welke precies de geestelijke bagage van de Noordnederlandse kandidaten was wanneer zij bij het Oratoire aanklopten. Hadden zij al bepaalde vormen van spiritualiteit geïnternaliseerd die op de grondoriëntatie van Bérulle leken, zodat zij daar gemakkelijk op in konden haken en snel het beeld van perfecte oratorianen konden ontwikkelen? Of werd het oud-Nederlands erfgoed eigenlijk pas via Bérulle’s instituut aan hen overgedragen en herkenden zij daar vervolgens de herleving van in de Noordelijke Nederlanden stervende of al uitgestorven geestelijke tradities in? Steunden de ‘belles espérances’ die men bij Neercassels intrede in het Oratoire van Parijs
van hem koesterde, soms op een herkenning van zijn Noordnederlandse spiritualiteit als kenmerkend voor het oratoriaans ideaal. Pas als zulke vragen beantwoord zijn, kan de vraag naar de ‘doorwerking’ van de Moderne Devotie op dit gebied een begin van antwoord verwachten.